



# Groupe de travail

## « Oiseaux »



### Littoral seino-marin (ZPS)



# Objectifs du GT

---

## 1) Rappel de la démarche

Natura 2000

Calendrier et organisation pour la ZPS Littoral seino-marin

## 2) Méthode de travail pour le diagnostic du patrimoine naturel:

Quelles données sont nécessaires pour établir un diagnostic complet?

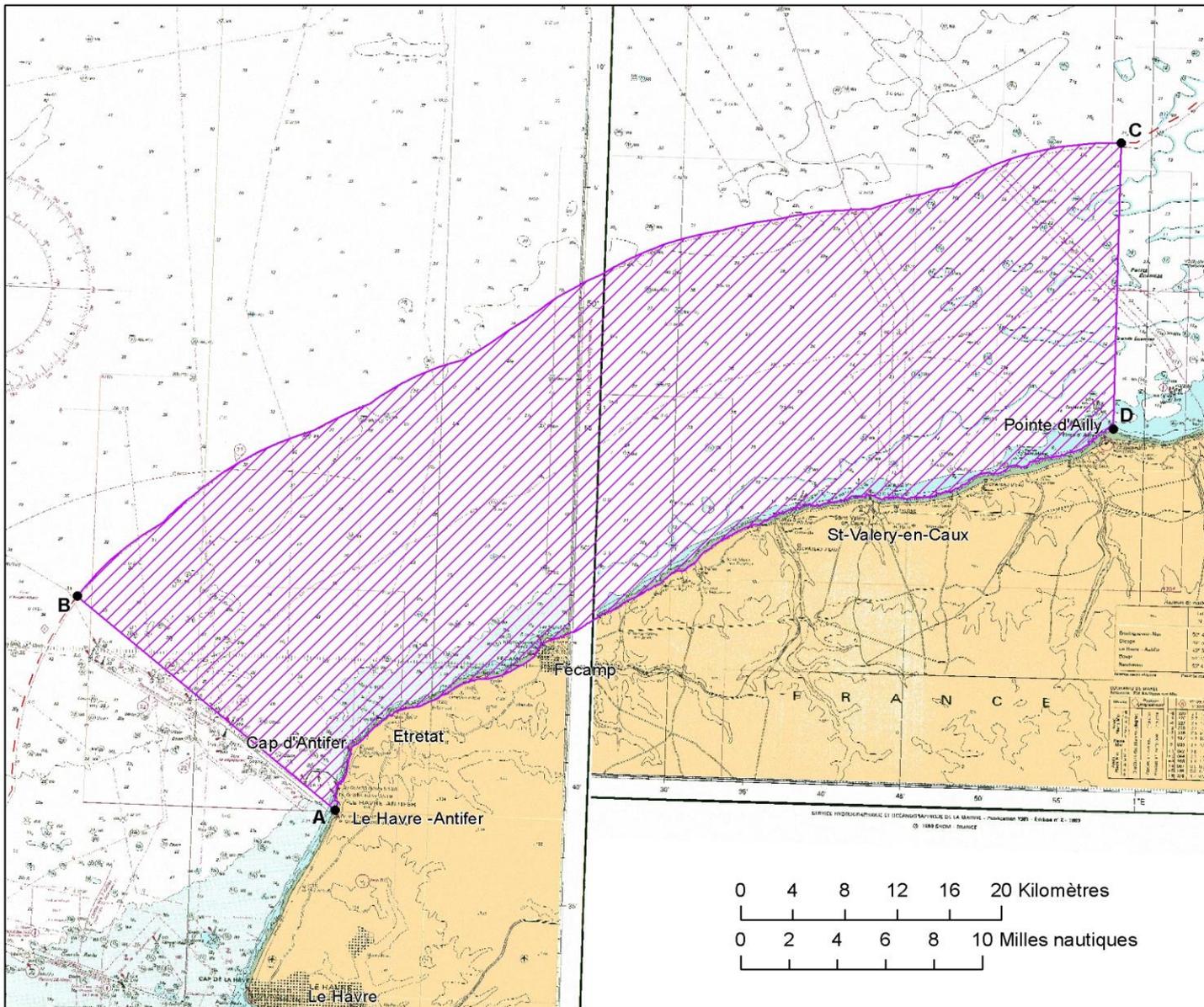
Présentation de la méthode de hiérarchisation des espèces à enjeux

## 3) Présentation des données existantes et premiers résultats de la méthode de hiérarchisation...à compléter

## 4) Questions et compléments à apporter

## 5) Prochaine étape

### Zone de protection spéciale : Site Natura 2000 FR2310045 Littoral Seino-Marin

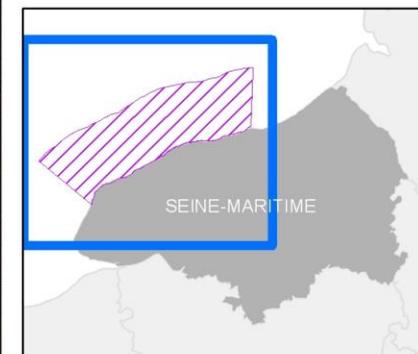


 **Périmètre du site FR2310045**

- A. 00° 09' 08,1" E / 49° 38' 34,5" N
- B. 00° 07' 49,1" O / 49° 47' 07,7" N
- C. 00° 58' 00,0" E / 50° 07' 31,4" N
- D. 00° 58' 00,0" E / 49° 55' 32,0" N

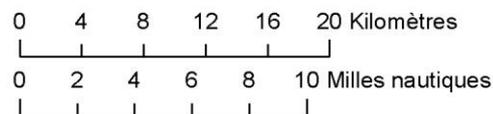
**Délimitations maritimes**

- - - Limite de la mer territoriale (12 mn)



Sources des données :  
 - Sites Natura 2000 : DREAL Haute Normandie, janvier 2013  
 - Limites départementales : IGN GEOFLA  
 - Fond de carte : SHOM 6824, 6857 1:150 000  
 Délimitation maritime :  
 - Limites des 12 MN et délimitations des eaux territoriales :  
 Délimitations indicatives et provisoires de l'espace maritime français métropolitain (d'après données du SHOM et de l'IGN pour les limites officielles et des raccords réalisés par l'Agence des aires marines protégées), juillet 2008;

Système de coordonnées : WGS84



## 1) Démarche : Natura 2000

- ✦ **Réseau** de sites naturels pour préserver/restaurer les **habitats et espèces d'intérêt communautaire (DHFF et DO)**
- ✦ Obligation de résultats : **bon état de conservation des habitats/espèces, en tenant compte des activités économiques, sociales, culturelles et de défense qui s'y exercent, dans une logique de développement durable.** (*Code de l'environnement R414 -11 alinéa 2*)
- ✦ **Cibler les efforts de gestion** sur les espèces à enjeu, ne veut pas dire que seules les espèces en mauvais état de conservation et soumis à de fortes pressions seront ciblées
- ✦ **Cohérence au niveau du réseau des ZPS; cohérence avec la DCSMM**
- ✦ **Démarche participative et concertée**
  - ▲ Comité de pilotage
  - ▲ Groupes de Travail
  - ▲ Association des acteurs tout au long de la démarche : élaboration DOCOB, animation

## 1) Démarche : Natura 2000

**L'Etat désigne le site**

**Les préfets mettent en place le COPIL**

Installation des COPIL le 28 mars 2018

Le Comité de pilotage

Définit les objectifs et mesures : **DOCOB**

Diagnosics  
Enjeux/objectifs  
Mesures de gestion

Opérateur propose et le COPIL valide

**Les préfets approuvent le DOCOB**

Mise en œuvre des actions

**Évaluation tous les 6 ans**

## 1) Démarche : Natura 2000

L'Etat désigne le site

Les préfets mettent en place le COPIL

Installation des COPIL le 28 mars 2018

Le Comité de pilotage

Définit les objectifs et mesures : DOCOB

Diagnostics

Enjeux/objectifs

Mesures de gestion

**Diagnostic du patrimoine naturel**

- Hiérarchisation des espèces à enjeux
- Identification des facteurs d'influence (naturels et anthropiques)
- Évaluation de l'état de conservation

➡ **Enjeux de conservation**

Opérateur propose et le COPIL valide

**Diagnostic socio-économique**

- Caractérisation et spatialisation des usages/pratiques
- Analyse économique sociale et culturelle
- Types d'interactions des activités avec les habitats / espèces

Les préfets approuvent le DOCOB

Mise en œuvre des actions

Évaluation tous les 6 ans

## 1) Démarche : Natura 2000

L'Etat désigne le site

Les préfets mettent en place le COPIL

Installation du COPIL le 28 mars 2018

Le Comité de pilotage

Définit les objectifs et mesures : DOCOB

Diagnostics

Enjeux / objectifs

Mesures de gestion

**Objectifs de conservation  
(enjeux hiérarchisés)**

Opérateur propose et le COPIL valide

Les préfets approuvent le DOCOB

Mise en œuvre des actions

**Enjeu** : élément du patrimoine ou du fonctionnement (écologique ou humain) du site pour lequel ce dernier a une responsabilité en terme de protection.

**Natura 2000 => espèces d'intérêt com.**

Évaluation tous les 6 ans

## 1) Démarche : Natura 2000

L'Etat désigne le site

Les préfets mettent en place le COPIL

Installation du COPIL le 28 mars 2018

Le Comité de pilotage

Définit les objectifs et mesures : DOCOB

Diagnostics

Enjeux / objectifs

Mesures de gestion

Opérateur propose et le COPIL valide

Les préfets approuvent le DOCOB

Mise en œuvre des actions

Évaluation tous les 6 ans

### Objectifs à long terme :

*Objectif à long terme définit l'état ou le fonctionnement souhaité par rapport à la situation actuelle de l'enjeu, qu'il faut viser pour le préserver.*

Il ne s'agit pas de ce que l'on veut FAIRE mais ce que l'on veut **ATTEINDRE** comme résultat.



### Objectifs opérationnels :

*Objectif à moyen terme (6 ans) définit les choix de gestion à moyen terme établis au regard de l'analyse des facteurs qui influencent l'état des enjeux et l'atteinte des objectifs à long terme.*

## 1) Démarche : Natura 2000

L'Etat désigne le site

Les préfets mettent en place le COPIL

Installation du COPIL le 28 mars 2018

Le Comité de pilotage

Définit les objectifs et mesures : DOCOB

Diagnostiques  
Enjeux / objectifs

Mesures de gestion

**De différentes natures :**

*Réglementaire  
Pédagogie/information/communication  
Connaissance et suivis  
Administrative/animation*

Opérateur propose et le COPIL valide

Les préfets approuvent le DOCOB

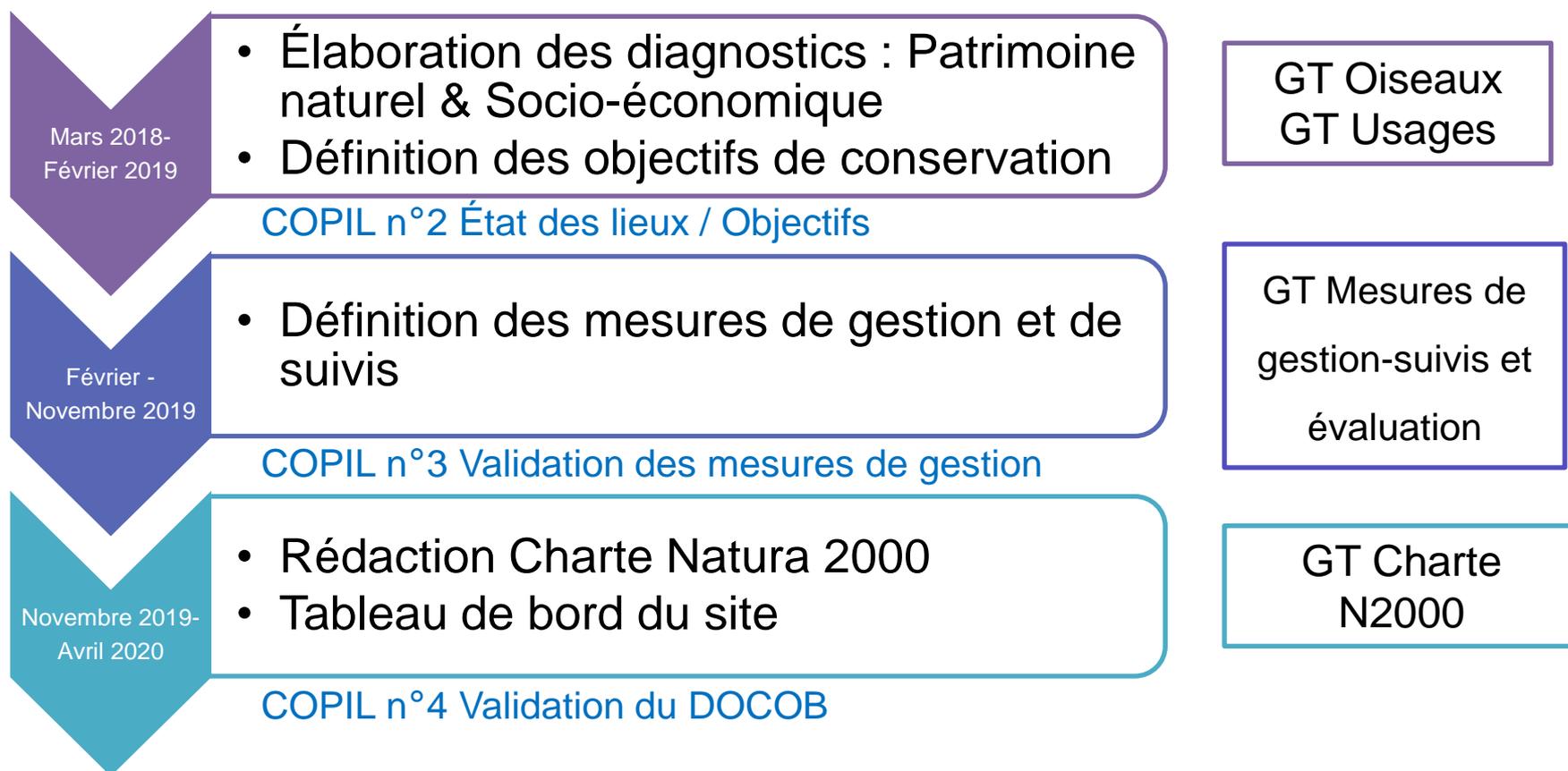
*Charte Natura 2000 (obligatoire)  
Contrats Natura 2000  
Etc.*

Mise en œuvre des actions

Évaluation tous les 6 ans

# 1) Démarche: ZPS Littoral seino-marin

Planning prévisionnel – Site Natura 2000 du Littoral seino-marin (version mars 2018)



# 1) Démarche: ZPS Littoral seino-marin

## Espèces listées en annexe 1 (art.4.1)

Faucon pèlerin  
Grèbe esclavon  
Hibou des marais  
Mouette mélanocéphale  
Océanite culblanc  
Océanite tempête  
Plongeon arctique  
Plongeon catmarin  
Plongeon imbrin

Puffin des Baléares  
Spatule blanche  
Sterne Hansel  
Sterne arctique  
Sterne caugek  
Sterne naine  
Sterne pierregarin

## Espèces migratrices de l'art. 4.2

Bécasseau violet  
Chevalier guignette  
Cormoran huppé  
Eider à duvet  
Fou de Bassan  
Fulmar boréal  
Goéland argenté  
Goéland brun  
Goéland marin  
Grand cormoran  
Grand labbe

Grèbe huppé  
Guillemot de Troïl  
Harle huppé  
Macreuse brune  
Macreuse noire  
Mouette de Sabine  
Mouette tridactyle  
Pingouin torda  
Puffin des Anglais  
Tadorne de Belon

Annexe1. Les espèces mentionnées à l'annexe I font l'objet de **mesures de conservation spéciale concernant leur habitat**, afin d'assurer leur survie et **leur reproduction dans leur aire de distribution**.

Article 4.2. Les États membres prennent des **mesures similaires à l'égard des espèces migratrices** non visées à l'annexe I dont la venue est régulière, compte tenu des besoins de protection dans la zone géographique maritime et terrestre d'application de la présente directive en ce qui **concerne leurs aires de reproduction, de mue et d'hivernage et les zones de relais dans leur aire de migration**.



## 2) Méthode de travail pour le diagnostic patrimoine naturel

### *De quelles connaissances a-t-on besoin ?*

- Écologie des espèces
  - État de conservation
  - Spécificités locales (pop isolée? limite d'aire de répartition?...)
  - Sensibilité/ vulnérabilité des espèces
- ⇒ **Identifier le rôle de la ZPS par espèce et par saison** (importance du rôle fonctionnel)
- ⇒ **Hiérarchiser les espèces** entre elles pour prioriser les efforts à mettre en œuvre au regard de la vulnérabilité de l'espèce, de la représentativité et de l'importance fonctionnelle de l'AMP pour l'espèce concernée
- méthode transparente et cohérente au niveau national (méthode GISOM- DCSMM)
  - fait ressortir les responsabilités du site pour lesquelles le gestionnaire doit développer une stratégie de gestion

## 2) Méthode de travail pour le diagnostic patrimoine naturel

✦ Critères utilisés pour la méthode hiérarchisation les oiseaux :

▲ la **sensibilité** : propension intrinsèque de l'enjeu considéré à être dégradé ou détruit par des pressions et prenant en compte sa capacité de récupération

➔ La **vulnérabilité** : prise en compte à large échelle du risque de voir l'enjeu régressé ou disparaître (renseigne indirectement sur la sensibilité de l'enjeu aux pressions)

Données pour calculer l'**indice de vulnérabilité** :

- ✓ Liste Rouge Monde/Europe/ France
- ✓ Tendances à court ou long terme en France (renseignée auprès de la CE)

**Indice de vulnérabilité** = Max (UICN Monde; UICN France; Etat de conservation CE; Tendances France court terme; Tendances France long terme)

UICN France (nicheurs ou hivernants) ou monde	Etat de conservation CE	Tendance court (12 ans) ou long terme (24 ans)	Indice de vulnérabilité
CR		-80% > T	10 pts
EN		-50% > T > -80%	7.5 pts
VU	U2	-30% > T > -50%	5 pts
NT	U1	-10% > T > -30%	2.5 pts
LC, DD, NA, NE	FV	Stable / Fluctuant augmentation	1pts

*Tableau I : Points affectés à l'indice de vulnérabilité*

## 2) Méthode de travail pour le diagnostic patrimoine naturel

▲ **La représentativité** : proportion de l'espèce présente sur le secteur considéré par rapport à une échelle plus large.

- Renseigne sur le rôle de la France dans la conservation de l'espèce (=responsabilité de la France/ niveau européen)
- Renseigne sur le rôle fonctionnel du secteur considéré dans la conservation de l'espèce (= responsabilité du secteur/ niveau France)

Données pour calculer l'**indice de représentativité**:

- ✓ Proportion des effectifs européen (échelle biogéographique) présents en France
- ✓ Proportion des effectifs français présents sur le secteur considéré

**Indice de représentativité** = Moyenne (Représentativité France / biogéographique; Représentativité AMP/ France)

Représentativité de la France / Aire biogéographique	Représentativité de l'AMP / France <sup>6</sup>	Indice de représentativité
46-100%	51-100%	10 pts
41-45%	41-50 %	9 pts
36-40%	31-40 %	8 pts
31-35%	21-30%	7 pts
26-30%	16-20 %	6 pts
21-25%	11-15%	5 pts
16-20%	6-10%	4 pts
11-15%	3-5 %	3 pts
6-10%	1-2 %	2 pts
0-5%	0 - <1 %	1pts

*Table II : Points affectés aux différentes représentativités*

## 2) Méthode de travail pour le diagnostic patrimoine naturel

▲ Autres critères :

**Importance fonctionnelle de l'espèce pour le site:** caractère déterminant de l'enjeu pour le fonctionnement global du site ou des espèces présentes dans le secteur

**Spécificités locales ?** (*- Localisation particulière dans l'aire de répartition : limites d'aire, sites isolés - Population locale constituant une sous-population de l'espèce - Espèce étant le seul représentant d'une famille ou d'un genre ...*)

**Indice de responsabilité de l'AMP** = (Vulnérabilité + Représentativité + autres critères ?) / 2

⇒ Cette méthode de hiérarchisation utilisée pour la hiérarchisation des enjeux écologiques à l'échelle des façades dans le cadre du 2<sup>nd</sup> cycle de la DCSMM (2018-2024)

## 2) Méthode de travail pour le diagnostic patrimoine naturel

À l'échelle de la façade, dans le cadre de la DCSMM :

Secteur n°3:

« Fleuve côtier-Littoral seino-marin » :

Colonie d'oiseaux

**Enjeu Fort** : Fulmar boréal,  
Goéland argenté

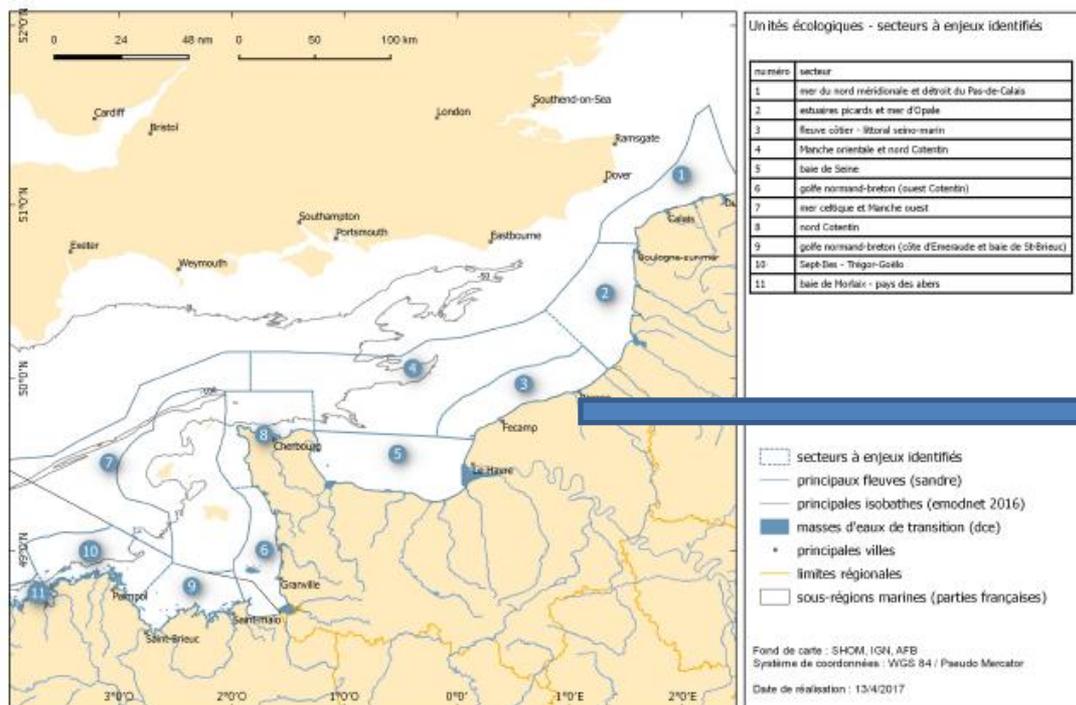
**Enjeu Moyen**: Mouette tridactyle

Zone de densité et fonctionnelle en  
période internuptiale

**Enjeu Majeur**: densité toutes  
espèces (alcidés, plongeurs,  
grèbes, mouettes)

**Enjeu moyen**: hivernage de  
plongeurs et grèbes

**=>La responsabilité du secteur  
est donc très importante pour  
les oiseaux marins nicheurs et  
pour les hivernants.**



## 2) Méthode de travail pour le diagnostic patrimoine naturel

**Travail de collecte de données et d'analyse, à partir des sources de données exploitables et données à valoriser :**

- Effectifs nicheurs à l'échelle biogéographique (synthèse Birdlife, 2004)
- Recensement décennal des oiseaux marins nicheurs (ROMN, 2010)
- Enquête espèces nicheuses rares et menacées
- Tendances évolution population de la France, MNHN 2012
- Survol aérien SAMM (2011-2013), carte de modélisation d'habitats prédictifs
- Prochain résultats du suivi aérien en juillet 2016 dans le cadre de la comparaison des protocoles SCANS et SAMM - rapport PELAGIS... à venir
- Suivi annuel oiseaux nicheurs (laridés, mouette tridactyle, cormorans, fulmar), GONm
- Enquête Grèbe-Plongeurs du GONm;
- Données Wetlands International;
- Données migration, Trektellen
- Suivis avifaunistiques prévus dans le cadre du parc éolien de Fécamp (EOHF)
- ECO QO,...

<http://www.oiseaux-manche.org/accueil>



### 3) Premiers résultats de la méthode de hiérarchisation

2	Nom vernaculaire	Nicheurs 2011					Nicheurs 2017					Hivernants 2011					Hivernants 2017					Enjeux écologiques DCSSM	Enjeux hivernant	Nicheurs Pop. biogéo <i>Échelle internationale, 2004 (moy)</i>												
		Indice de vulnérabilité	nicheurs fraîche biogéo	Indice de représentativité FR biogéo	effectif 2010 LSN ( rapport GONM)	nicheurs LSM/FR (GONM 2011)	Indice de représentativité ZPS LSN FR	Indice de représentativité (moy) 2011	nicheurs fraîche biogéo	Indice de représentativité FR biogéo	effectif LSN 2017	Indice de représentativité ZPS LSN 2017 FR	Indice de représentativité (moy) 2017	hivernants fraîche biogéo	Indice de représentativité FR biogéo	effectif 2010 LSN (rapport GONM 2011)	hivernants LSM/FR (Gonm 2011)	Indice de représentativité hivernants LSM/Normandie (Gonm 2011)	Indice de représentativité (moy) 2011	hivernants fraîche biogéo	Indice de représentativité FR biogéo				effectif 2010 LSN (rapport GONM 2011)	hivernants LSM/FR (Gonm 2011)	Indice de représentativité hivernants LSM/Normandie (Gonm 2011)	Indice de représentativité (moy) 2011	Indice de responsabilité nidif 2011	Indice de responsabilité nidif 2017	Evolution nicheurs 2011-2017	Indice de responsabilité hiver 2011	Indice de responsabilité hiver 2017	Evolution hivernants 2011-2017		
4	<b>Cormoran huppé</b>	5,0	11%	3		C (<2%)	2	2,5	11%	3		0,0	2%	3		NE		C	1,5								3,75			3,25			1,8	1,8	67265	
5	<b>Faucon pèlerin</b>	1,0				C (<2%)	2	1		????		#VALEUR!				NE		NE	0								1			0,5					18500	
6	Fou de Bassan	1,0	7%	2			Ø	1	7%	2		0,0	##	4		NE		NE	2								1			1,5			2,0	2,5	312000	
7	<b>Fulmar boréal</b>	7,5	0%	1		A (>15%)	Ø	4,5	0%	1	????	#VALEUR!	0%	1		NE		NE	0,5								6			4			5,8	5,0	3600000	
8	<b>Goéland argenté</b>	5,0	28%	6		B (2<x<15%)	4	5	28%	6	????	#VALEUR!	5%	2		B (2<x<15%)	4	A	3								5			4			3,8	3,3	197000	
9	Goéland brun	1,0	12%	3				1,5	12%	3	????	#VALEUR!	4%	1		C	2	A	1,5								1,25			1,3			1,8	1,0	182223	
10	<b>Goéland marin</b>	1,0	5%	1		C (<2%)	2	1,5	5%	1	????	#VALEUR!	5%	1		A (>15%)	8	A	4,5								1,25			2,8			1,5	2,5	145000	
11	Grand cormoran (côtie)	1,0	2%	1		B (2<x<15%)	4	2,5	2%	1	50		2,5	1,76				B	1								1,75	1,38		1			1,0	2,0	117500	
12	Grand Labbe	1,0		0				0		0		#DIV/0!	#DIV/0!	11%	3		NE		NE	1,5							0,5			1,3			1,8			
13	Grèbe huppé	1,0		0				0		0		#DIV/0!	#DIV/0!	##	1		A (>15%)	8	A	4,5							0,5			2,8					2,3	
14	<b>Guillemot de Troil</b>	5,0	0%	1				0,5	0%	1		0,0	0,5	0%	1		NE		A	0,5							2,75			2,8					2350000	
15	Labbe parasite	1,0						0				#DIV/0!	#DIV/0!						0								0,5									
16	Labbe pomarin	1,0						0				#DIV/0!	#DIV/0!						0								0,5									



Travail sur les 3 tableaux des espèces en période de nidification, en hivernage et en migration inter-nuptiale

### 3) Présentation des données existantes

Données acquises dans le périmètre de la ZPS en période de nidification

Espèces ZPS	Quelles paramètres?	Quels suivis?	Quelle fréquence?	Effectifs min-max (entre 2000 et 2010)
Fulmar boréal	Nb de couples / production en jeunes	Rapport du GONm 2011 + Suivi DCSMM/an mais  secteurs échantillons	2000-2010 2016-2018	95-356 (2000-2010) 26-36 (2016)- St Valéry en Caux <i>+17-20 (Puys)</i>
Grand cormoran	Nb de couples / production en jeunes	Rapport du GONm 2011 globale + Suivi DCSMM/an à ANTIFER mais données que depuis 2014	2000-2010 2014-2017	155-186 (2000-2010) 50 (2017) <i>+85 (Val le Prêtre)</i> <i>+52 (Mesnil Val)</i>
Cormoran huppé	Nb de couples / production en jeunes	Rapport du GONm 2011 Suivi DCSMM/an mais  secteurs échantillons	2000-2010 2014-2017	3-23 (2000-2010)
Faucon pèlerin	Nb de couples	Rapport du GONm 2011	1998- 2008	9-17 (2000-2010)
Goéland brun	Nb de couples	Rapport du GONm 2011	2000-2010	10 en 2010 (Antifer et Cap Fagnet)

### 3) Présentation des données existantes

Espèces ZPS	Quelles paramètres?	Quels suivis?	Quelle fréquence?	Effectifs min-max (entre 2000 et 2010)
Goéland argenté	Nb de couples	Rapport du GONm 2011 + succès repro du Goéland marin en 2014 GONm (secteur St Valéry en Caux 5,6 km)	2000-2010/ 2014	839 à St Valéry en Caux en 2014 <i>+22 (Belleville)</i>
Goéland marin	Nb de couples/ production en jeunes	Rapport du GONm 2011 + succès repro du Goeland marin en 2014 GONm (secteur St Valéry en Caux 5,6 km)	2000-2010/ 2014	13-33 (2000-2010) 9 nids à Saint Valéry en Caux en 2014
Mouette tridactyle	Nb de couples	Synthèse 2011 et suivi DCSMM/an mais  La Poterie - Antifer à disparue	2000-2010 2013-2017	427-997 (2000-2010) - Cap Fagnet : 311 en 2017
	Télémetrie (alimentation/ repos)	Rapport GONm, CEFE 2015	Nidification 2014	

### 3) Présentation des données existantes

Données acquises dans le périmètre de la ZPS en période inter-nuptiale

Espèces ZPS	Quels suivis?	Quelle période?	Quelle fréquence?			
Toutes espèces (groupe d'espèces)	Données SAMM	2011-2013	1 fois			
Toutes espèces	Wetland International	Mi-janvier	De 2006 à 2010/ annuel	 Données agrégées du Havre au Tréport		
Groupe des plongeurs et Grèbes	Enquête Grèbes-Plongeurs	Mi-décembre à mi-janvier	2001-2002 2011-2012 2012-2013 (exhaustif)	 Digue d'Antifer prise en compte dans le secteur voisin		
Toutes espèces	Donnée (poste de	Espèces ZPS	Quels suivis	Quelle période?	Quelle fréquence?	
Toutes espèces	Rapport d	Toutes espèces	Suivis nautiques	Mars 2008- octobre 2009 Septembre 2012 – aout 2013	?	 Etude d'impact du parc EOHFF, quelle mise à disposition des données brutes ?
		Toutes espèces	Suivis aériens	Octobre 2008- octobre 2009	?	
		Toutes espèces	Suivis radars (en mer à 16km des côtes)	Octobre 2008- octobre 2009 (48h/mois)	?	

+ Autres suivis :

### 3) Premiers résultats de la méthode de hiérarchisation

---

- ✦ Lacunes identifiées pour l'état des lieux :
  - ▲ Données parfois agrégées sur l'ensemble de la côte (pas spécifique au périmètre du site)
  - ▲ Colonies échantillons des suivis DSCMM pour les fulmars, cormorans (stratégie de suivi à l'échelle de façade, stratégie nationale en cours)
  - ▲ Différentes fréquences et années échantillonnées selon les suivis
  
- ✦ De nombreuses données, mais pas toutes représentatives de la ZPS Littoral seino-marin...
  
- ⇒ Un état initial pour le diagnostic du site présentant quelques lacunes (données vieillissantes...)

## 4) Questions et compléments à apporter

---

*Pour le diagnostic du patrimoine naturel :*

- *Étude exhaustive date... de 2011*
- *Liste d'espèces à revoir?*
- *Quelle mise à disposition des données brutes du parc éolien EOHFF?*
- *Achat de données pour les hivernants (Wetlands International) via art. 80 du FEAMP => extraction à l'échelle de la ZPS*

## 5) Prochaine étape

---

**Prochain GT fin septembre /  
début octobre**



Merci à tous !